

**EXCMO. CONCELLO DE TOMIÑO**

**PLAN XERAL  
DE  
ORDENACION MUNICIPAL**

**(ADAPTACION DE LAS NORMAS SUBSIDIARIAS DE PLANEAMIENTO  
A LA LEI 1/1997 DO SOLO DE GALICIA)**

**TOMO IV  
ANALISIS DAS ALEGACIONES**

*TEXTO REFUNDIDO MARZO DEL 2.001*



**interurban s.a.**

URBANISMO E INGENIERIA

**CONCELLO DE TOMIÑO**  
Aprobación definitiva PXOM - 29/marzo/2001



**María Salina Echevarría Buedes**

**PLAN GENERAL DE ORDENACION MUNICIPAL**  
**(ADAPTACION DE LAS NORMAS SUBSIDIARIAS DE PLANEAMIENTO A LA**  
**LEY 1/1997 DEL SUELO DE GALICIA)**

**ANALISIS DE LAS ALEGACIONES**

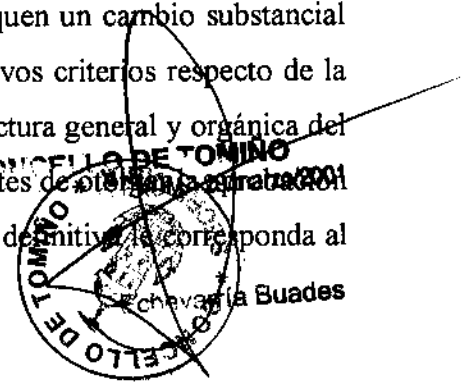
La Corporación Municipal del Ayuntamiento de TOMIÑO aprobó inicialmente el Plan General Municipal el día 19 de Diciembre de 1.998.

Posteriormente se sometió a información pública por el plazo de un mes. Para la misma se dispuso, además de un ejemplar debidamente diligenciado del mismo, de una exposición con una colección completa de los planos de ordenación con tramas en colores para su mayor facilidad de interpretación y unas instrucciones complementarias para el correcto entendimiento de los documentos de los documentos.

El número total de escritos presentados fue de 97, aparte de los informes de la Consellería de Cultura (Patrimonio), Servicio de Carreteras de la Xunta de Galicia y el Servicio de Costas del Ministerio de Medio Ambiente.

De acuerdo con el artículo 42.5 de la Ley del Suelo de Galicia, "En el caso de que la aprobación definitiva corresponda al Ayuntamiento, se prescindirá de la aprobación provisional y se procederá directamente a la aprobación definitiva después del informe preceptivo y vinculante del Conselleiro de Política Territorial, Obras Públicas y Vivienda. Para estos efectos, concluida la tramitación del planeamiento e inmediatamente antes de la aprobación definitiva, el ayuntamiento le dará traslado del contenido íntegro de aquel junto con el expediente completo tramitado, para que en el plazo de tres meses se pronuncie sobre el."

Por otra parte, el artículo 43 de la citada Ley, refiriéndose a las modificaciones introducidas en el Plan como consecuencia de la información pública indica que: " En el caso de que se pretenda introducir modificaciones que signifiquen un cambio substancial del documento inicialmente aprobado, por la adopción de nuevos criterios respecto de la clasificación y calificación del suelo, o en relación con la estructura general y orgánica del territorio, se abrirá un nuevo período de información pública antes de otorgar la aprobación provisional. De igual modo se procederá cuando la aprobación definitiva corresponda al Ayuntamiento."



La doctrina (Pou Viver, Martín Blanco) y la jurisprudencia (Ss. de 28 de Mayo de 1.963, 30 de Junio de 1.964 y 2 de Diciembre de 1.974) acotan lo que significa un "cambio sustancial" del Plan. El sentido del mismo corresponde a un "cambio sustancial en los criterios, objetivos y soluciones generales del Plan, de tal modo que podemos afirmar que se esté ante un nuevo plan.

En el caso presente, las modificaciones introducidas en ningún modo suponen cambio sustancial en el planteamiento inicial y mucho menos en los criterios, objetivos y soluciones generales del Plan. Todas las modificaciones responden a atención de alegaciones puntuales y la suma de las mismas no trastoca la figura del propio plan sino que viene a mejorar aspectos muy puntuales que afectan los derechos de propiedad de los alegantes.

**CONCELLO DE TOIÑO**  
Aprobación definitiva P/OM - 29/marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Eudes



## RELACION DE ALEGACIONES

A efectos de conseguir una mayor facilidad en la localización de las alegaciones, se presentan tres relaciones diferentes. La primera está ordenada por **ORDEN ALFABETICO** de los alegantes, la segunda está ordenada por **NUMERO DE LA ALEGACION** y la tercera está ordenada por el **NUMERO DE REGISTRO**.


**CONCELLO DE TOMIÑO**  
Aprobación definitiva PXOM - 29/marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Suárez



RELACION DE ALEGACIONES ORDENADAS POR  
ORDEN ALFABETICO

CONCELLO DE TOMIÑO  
Aprobación definitiva 20/marzo/2001  
Asdo.: Catalina Echevarría Buades



## ALEGACIONES

<u>Nº ALEGACION</u>	<u>Nº REGISTRO</u>	<u>APELLIDOS Y NOMBRE</u>
71	414	ABALLE FONTEROSA RAIMUNDO
80	423	ABIA ALONSO JUAN JOSE
24	280	ACEVEDO GONZALEZ JULIO
97	442	ALONSO- LAMBERTI PRIETO JAIME
63	400	ALVAREZ DIAZ JOAQUINA
15	218	ALVAREZ FERNANDEZ FIDEL
52	386	ATUNEZ POUSA JOSE
57	393	B.N.G.
56	392	B.N.G.
55	391	B.N.G.
58	394	B.N.G.
86	431	B.N.G.
59	395	B.N.G.
60	396	B.N.G.
84	429	B.N.G.
85	430	B.N.G.
54	390	B.N.G.
88	433	B.N.G.
89	434	B.N.G.
90	435	B.N.G.
91	436	B.N.G.
92	437	B.N.G.
93	438	B.N.G.
87	432	B.N.G.
41	357	BARROS HERMIDA RICARDO
14	217	BARROS HERMIDA RICARDO
17	223	BAUTISTA MARTINEZ SANDRA
16	219	BOUZADA VICENTE AVELINO
4	100	CALLON VIDAL JOSE ANGEL
18	231	CALLON VIDAL JOSE ANGEL
10	151	CALLON VIDAL XOSE ANXO
96	441	COLEGIO DE ARQUITECTOS DE GALICIA
94	439	COMUNIDAD DE MONTES DE TABORDA
95	440	COMUNIDAD DE MONTES DE TABORDA
101	845	CONSELLERIA DE CULTURA
102	751	CONSELLERIA DE CULTURA
20	246	COSTA FERNANDEZ FELICIANO
19	245	COSTA FERNANDEZ FELICIANO
7	128	DE SAA PUENTES MANUEL
74	417	DE SANTIAGO FERNANDEZ ORLANDO



## ALEGACIONES

<u>Nº ALEGACION</u>	<u>Nº REGISTRO</u>	<u>APELLIDOS Y NOMBRE</u>
103	691	DIRECCION GENERAL DE COSTAS
51	385	DOPEREIRO SALGUEIRO MARIA SOLEDAD
77	420	FERNANDEZ BARREIRO RICARDO
42	362	FERNANDEZ BAZ PILAR
22	264	FERNANDEZ FERNANDEZ MANUEL
83	428	FERNANDEZ MAGAN HNOS.
81	426	FERNANDEZ MAGAN HNOS.
99	303	FERNANDEZ RODRIGUEZ FRANCISCO
61	397	FERNANDEZ VAZQUEZ FELICIANO
8	129	FERNANDEZ VAZQUEZ FELICIANO
31	315	FIGUEIRIDO GRANDE JOSE MANUEL
28	302	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
29	305	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
30	306	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
34	321	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
48	381	GANDARA DIAZ SERAFIN
65	404	GANDARA GOMEZ ENRIQUE
66	405	GANDARA GOMEZ ENRIQUE
98	464	GARCIA JOSE MARIA
36	331	GONZALEZ CARRERA ANGEL
35	330	GONZALEZ CARRERA ANGEL
32	318	GONZALEZ FERNANDEZ RAMON
25	291	GONZALEZ FERNANDEZ RAMON
70	413	GONZALEZ FERNANDEZ RAMON
73	416	GONZALEZ GONZALEZ MARTIN
23	265	LOPEZ RODRIGUEZ EMILIO
82	427	MAGAN ALVAREZ ROSA
37	334	MARTIN ALONSO JOSE
72	415	MARTINEZ ALONSO MANUEL
40	355	MARTINEZ ALVAREZ JAIME
79	422	MARTINEZ DOMINGUEZ ROBERTO
38	335	MARTINEZ FERNANDEZ DELMIRO
100	304	MARTINEZ NUÑEZ ENRIQUE
3	99	MARTINEZ NUÑEZ ENRIQUE
27	298	MARTINEZ NUÑEZ ENRIQUE
26	295	MARTINEZ PEREZ JULIA
5	124	NAVARRO CODERQUE IGNACIO
64	402	NAVARRO CODERQUE IGNACIO
6	125	NAVARRO CODERQUE IGNACIO
33	319	NOGUEIRA DOMINGUEZ JENIFER

## ALEGACIONES

<u>Nº ALEGACION</u>	<u>Nº REGISTRO</u>	<u>APELLIDOS Y NOMBRE</u>
53	389	ORTEGA OZORES ARACELI
67	406	OTERO VILARIÑO FERNANDO
68	407	OTERO VILARIÑO FERNANDO
69	408	OTERO VILARIÑO FERNANDO
21	263	PENEDO VAZQUEZ DARIO
39	341	PÉREZ PEREZ DANIEL
1	78	PEREZ RIVEIRO MANUEL
50	383	PROP. MONTE OUTEIRO DOS CORVOS
44	376	ROLAN LOPEZ VICTOR
46	378	ROLAN LOPEZ VICTOR
47	379	ROLAN LOPEZ VICTOR
45	377	ROLAN LOPEZ VICTOR
43	375	ROLAN LOPEZ VICTOR
2	98	SAA BARBOSA MANUEL
12	216	SALGUEIRO ALVAREZ MANUEL
78	421	SALGUEIRO ESPINOSA EMILIO
104	1048	SERVICIO PROVINCIAL DE CRTAS. XUNTA
9	150	SEVES ALONSO ANDRES
13	215	SOLLEIRO MENDEZ JOSE ADOLFO
75	418	TRONCOSO GIRALDEZ ANA MARIA
49	382	VAQUERO DOMINGUEZ ALBA
76	419	VAZQUEZ DOMINGUEZ MARIA DEL CARMEN
11	198	VAZQUEZ FERNANDEZ DELMIRO
62	398	VILARIÑO ALVAREZ ANDRES

CONCELLO DE TOMIÑO  
Aprobación definitiva PXOM 29/marzo/2001

Asdo.: Carolina Echeverría Buades



**RELACION DE ALEGACIONES ORDENADAS POR  
NUMERO DE LA ALEGACION**

**CONCELLO DE TOMIÑO**  
Aprobación definitiva PXOM - 29/marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Brea



## ALEGACIONES

<u>Nº ALEGACION</u>	<u>Nº REGISTRO</u>	<u>APELLIDOS Y NOMBRE</u>
1	78	PEREZ RIVEIRO MANUEL
2	98	SAA BARBOSA MANUEL
3	99	MARTINEZ NUÑEZ ENRIQUE
4	100	CALLON VIDAL JOSE ANGEL
5	124	NAVARRO CODERQUE IGNACIO
6	125	NAVARRO CODERQUE IGNACIO
7	128	DE SAA PUENTES MANUEL
8	129	FERNANDEZ VAZQUEZ FELICIANO
9	150	SEVES ALONSO ANDRES
10	151	CALLON VIDAL XOSE ANXO
11	198	VAZQUEZ FERNANDEZ DELMIRO
12	216	SALGUEIRO ALVAREZ MANUEL
13	215	SOLLEIRO MENDEZ JOSE ADOLFO
14	217	BARROS HERMIDA RICARDO
15	218	ALVAREZ FERNANDEZ FIDEL
16	219	BOUZADA VICENTE AVELINO
17	223	BAUTISTA MARTINEZ SANDRA
18	231	CALLON VIDAL JOSE ANGEL
19	245	COSTA FERNANDEZ FELICIANO
20	246	COSTA FERNANDEZ FELICIANO
21	263	PENEDO VAZQUEZ DARIO
22	264	FERNANDEZ FERNANDEZ MANUEL
23	265	LOPEZ RODRIGUEZ EMILIO
24	280	ACEVEDO GONZALEZ JULIO
25	291	GONZALEZ FERNANDEZ RAMON
26	295	MARTINEZ PEREZ JULIA
27	298	MARTINEZ NUÑEZ ENRIQUE
28	302	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
29	305	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
30	306	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
31	315	FIGUEIRIDO GRANDE JOSE MANUEL
32	318	GONZALEZ FERNANDEZ RAMON
33	319	NOGUEIRA DOMINGUEZ JESUS
34	321	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
35	330	GONZALEZ CARRERA ANGEL
36	331	GONZALEZ CARRERA ANGEL
37	334	MARTIN ALONSO JOSE
38	335	MARTINEZ FERNANDEZ FELICIANO
39	341	PEREZ PEREZ DORACI
40	355	MARTINEZ ALVAREZ JAIME

## ALEGACIONES

<u>Nº ALEGACION</u>	<u>Nº REGISTRO</u>	<u>APELLIDOS Y NOMBRE</u>
41	357	BARROS HERMIDA RICARDO
42	362	FERNANDEZ BAZ PILAR
43	375	ROLAN LOPEZ VICTOR
44	376	ROLAN LOPEZ VICTOR
45	377	ROLAN LOPEZ VICTOR
46	378	ROLAN LOPEZ VICTOR
47	379	ROLAN LOPEZ VICTOR
48	381	GANDARA DIAZ SERAFIN
49	382	VAQUERO DOMINGUEZ ALBA
50	383	PROP. MONTE OUTEIRO DOS CORVOS
51	385	DOPEREIRO SALGUEIRO MARIA SOLEDAD
52	386	ATUNEZ POUSA JOSE
53	389	ORTEGA OZORES ARACELI
54	390	B.N.G.
55	391	B.N.G.
56	392	B.N.G.
57	393	B.N.G.
58	394	B.N.G.
59	395	B.N.G.
60	396	B.N.G.
61	397	FERNANDEZ VAZQUEZ FELICIANO
62	398	VILARIÑO ALVAREZ ANDRES
63	400	ALVAREZ DIAZ JOAQUINA
64	402	NAVARRO CODERQUE IGNACIO
65	404	GANDARA GOMEZ ENRIQUE
66	405	GANDARA GOMEZ ENRIQUE
67	406	OTERO VILARIÑO FERNANDO
68	407	OTERO VILARIÑO FERNANDO
69	408	OTERO VILARIÑO FERNANDO
70	413	GONZALEZ FERNANDEZ RAMON
71	414	ABALLE FONTEROSA RAIMUNDO
72	415	MARTINEZ ALONSO MANUEL
73	416	GONZALEZ GONZALEZ MARTIN
74	417	DE SANTIAGO FERNANDEZ ORLANDA
75	418	TRONCOSO GIRALDEZ ANA MARIA
76	419	VAZQUEZ DOMINGUEZ MARIA DEL CARMEN
77	420	FERNANDEZ BARREIRO RICARDO
78	421	SALGUEIRO ESPINOSA EMILIO
79	422	MARTINEZ DOMINGUEZ ROBERTO
80	423	ABIA ALONSO JUAN JOSE

## ALEGACIONES

<u>Nº ALEGACION</u>	<u>Nº REGISTRO</u>	<u>APELLIDOS Y NOMBRE</u>
81	426	FERNANDEZ MAGAN HNOS.
82	427	MAGAN ALVAREZ ROSA
83	428	FERNANDEZ MAGAN HNOS.
84	429	B.N.G.
85	430	B.N.G.
86	431	B.N.G.
87	432	B.N.G.
88	433	B.N.G.
89	434	B.N.G.
90	435	B.N.G.
91	436	B.N.G.
92	437	B.N.G.
93	438	B.N.G.
94	439	COMUNIDAD DE MONTES DE TABORDA
95	440	COMUNIDAD DE MONTES DE TABORDA
96	441	COLEGIO DE ARQUITECTOS DE GALICIA
97	442	ALONSO- LAMBERTI PRIETO JAIME
98	464	GARCIA JOSE MARIA
99	303	FERNANDEZ RODRIGUEZ FRANCISCO
100	304	MARTINEZ NUÑEZ ENRIQUE
101	845	CONSELLERIA DE CULTURA
102	751	CONSELLERIA DE CULTURA
103	691	DIRECCION GENERAL DE COSTAS
104	1048	SERVICIO PROVINCIAL DE CRTAS. XUNTA

RELACION DE ALEGACIONES ORDENADAS POR  
NUMERO DE REGISTRO

CONCELCION DE SOMINO  
Aprobación definitiva P/OA 28 marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Buades



## ALEGACIONES

<u>Nº ALEGACION</u>	<u>Nº REGISTRO</u>	<u>APELLIDOS Y NOMBRE</u>
1	78	PEREZ RIVEIRO MANUEL
2	98	SAA BARBOSA MANUEL
3	99	MARTINEZ NUÑEZ ENRIQUE
4	100	CALLON VIDAL JOSE ANGEL
5	124	NAVARRO CODERQUE IGNACIO
6	125	NAVARRO CODERQUE IGNACIO
7	128	DE SAA PUENTES MANUEL
8	129	FERNANDEZ VAZQUEZ FELICIANO
9	150	SEVES ALONSO ANDRES
10	151	CALLON VIDAL XOSE ANXO
11	198	VAZQUEZ FERNANDEZ DELMIRO
13	215	SOLLEIRO MENDEZ JOSE ADOLFO
12	216	SALGUEIRO ALVAREZ MANUEL
14	217	BARROS HERMIDA RICARDO
15	218	ALVAREZ FERNANDEZ FIDEL
16	219	BOUZADA VICENTE AVELINO
17	223	BAUTISTA MARTINEZ SANDRA
18	231	CALLON VIDAL JOSE ANGEL
19	245	COSTA FERNANDEZ FELICIANO
20	246	COSTA FERNANDEZ FELICIANO
21	263	PENEDO VAZQUEZ DARIO
22	264	FERNANDEZ FERNANDEZ MANUEL
23	265	LOPEZ RODRIGUEZ EMILIO
24	280	ACEVEDO GONZALEZ JULIO
25	291	GONZALEZ FERNANDEZ RAMON
26	295	MARTINEZ PEREZ JULIA
27	298	MARTINEZ NUÑEZ ENRIQUE
28	302	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
99	303	FERNANDEZ RODRIGUEZ FRANCISCO
100	304	MARTINEZ NUÑEZ ENRIQUE
29	305	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
30	306	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
31	315	FIGUEIRIDO GRANDE JOSE MANUEL
32	318	GONZALEZ FERNANDEZ RAMON
33	319	NOGUEIRA DOMINGUEZ JESUS
34	321	FRANCO DOMINGUEZ ROBERTO
35	330	GONZALEZ CARRERA ANGEL
36	331	GONZALEZ CARRERA ANGEL
37	334	MARTIN ALONSO JOSE
38	335	MARTINEZ FERNANDEZ DELMIRO

## ALEGACIONES

<u>Nº ALEGACION</u>	<u>Nº REGISTRO</u>	<u>APELLIDOS Y NOMBRE</u>
39	341	PEREZ PEREZ DANIEL
40	355	MARTINEZ ALVAREZ JAIME
41	357	BARROS HERMIDA RICARDO
42	362	FERNANDEZ BAZ PILAR
43	375	ROLAN LOPEZ VICTOR
44	376	ROLAN LOPEZ VICTOR
45	377	ROLAN LOPEZ VICTOR
46	378	ROLAN LOPEZ VICTOR
47	379	ROLAN LOPEZ VICTOR
48	381	GANDARA DIAZ SERAFIN
49	382	VAQUERO DOMINGUEZ ALBA
50	383	PROP. MONTE OUTEIRO DOS CORVOS
51	385	DOPEREIRO SALGUEIRO MARIA SOLEDAD
52	386	ATUNEZ POUSA JOSE
53	389	ORTEGA OZORES ARACELI
54	390	B.N.G.
55	391	B.N.G.
56	392	B.N.G.
57	393	B.N.G.
58	394	B.N.G.
59	395	B.N.G.
60	396	B.N.G.
61	397	FERNANDEZ VAZQUEZ FELICIANO
62	398	VILARIÑO ALVAREZ ANDRES
63	400	ALVAREZ DIAZ JOAQUINA
64	402	NAVARRO CODERQUE IGNACIO
65	404	GANDARA GOMEZ ENRIQUE
66	405	GANDARA GOMEZ ENRIQUE
67	406	OTERO VILARIÑO FERNANDO
68	407	OTERO VILARIÑO FERNANDO
69	408	OTERO VILARIÑO FERNANDO
70	413	GONZALEZ FERNANDEZ RAMON
71	414	ABALLE FONTEROSA RAIMUNDO
72	415	MARTINEZ ALONSO MANUEL
73	416	GONZALEZ GONZALEZ MARTIN
74	417	DE SANTIAGO FERNANDEZ ORLANDA
75	418	TRONCOSO GIRALDEZ ANA MARIA
76	419	VAZQUEZ DOMINGUEZ MARIA DEL CARMEN
77	420	FERNANDEZ BARREIRO RICARDO
78	421	SALGUEIRO ESPINOSA EMILIO

### ALEGACIONES

<u>Nº ALEGACION</u>	<u>Nº REGISTRO</u>	<u>APELLIDOS Y NOMBRE</u>
79	422	MARTINEZ DOMINGUEZ ROBERTO
80	423	ABIA ALONSO JUAN JOSE
81	426	FERNANDEZ MAGAN HNOS.
82	427	MAGAN ALVAREZ ROSA
83	428	FERNANDEZ MAGAN HNOS.
84	429	B.N.G.
85	430	B.N.G.
86	431	B.N.G.
87	432	B.N.G.
88	433	B.N.G.
89	434	B.N.G.
90	435	B.N.G.
91	436	B.N.G.
92	437	B.N.G.
93	438	B.N.G.
94	439	COMUNIDAD DE MONTES DE TABORDA
95	440	COMUNIDAD DE MONTES DE TABORDA
96	441	COLEGIO DE ARQUITECTOS DE GALICIA
97	442	ALONSO- LAMBERTI PRIETO JAIME
98	464	GARCIA JOSE MARIA
103	691	DIRECCION GENERAL DE COSTAS
102	751	CONSELLERIA DE CULTURA
101	845	CONSELLERIA DE CULTURA
104	1048	SERVICIO PROVINCIAL DE CRTAS. XUNTA

**CONCELLO DE BOMIÑO**  
 Aprobación definitiva PXOM 20 de marzo 2001  
 Asdo.: Catalina Echevarría Suárez



## ANALISIS DE LAS ALEGACIONES

### ALEGACION N° 1

N° REGISTRO: 0078

NOMBRE: MANUEL PEREZ RIVEIRO

No se considera admisible la propuesta ya que su aceptación podría conducir a un fraccionamiento deliberado de las propiedades.

### ALEGACION N° 2

N° REGISTRO: 0098

NOMBRE: MANUEL SAA BARBOSA

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

### ALEGACION N° 3

N° REGISTRO: 0099

NOMBRE: ENRIQUE MARINEZ NUÑEZ

Realizada inspección al sitio se constata la existencia de viviendas y se procede a ajustar el núcleo.

### ALEGACION N° 4

N° REGISTRO: 0100

NOMBRE: JOSE ANGEL CALLON VIDAL

Con las ordenanzas reguladoras de los aprovechamientos bajo cubierta el Plan General persigue, no solamente el objetivo de limitar el volumen de edificación, sino también el proporcionar un resultado estético determinado. En consecuencia, no se considera aceptable permitir cualquier forma de la cubierta, por el hecho de que no esté agotada la altura máxima. Como criterio estético, el aprovechamiento bajo cubierta debe conservar unas determinadas formas aunque no se agote la altura. Por otra parte, el permitir la unión de los casetones de cubierta dará en algunos casos como resultado que se realicen manzardas como si se tratase de una planta de más. En consecuencia no se estima conveniente acceder a lo solicitado.

CONCEJAL DE TOMINO  
Aprobación definitiva EX/DV 29/marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Buades

**ALEGACION N° 5**

**N° REGISTRO: 0124**

**NOMBRE: IGNACIO NAVARRO CODERQUE**

- La banda de expansión de los núcleos se ha incorporado como parte de los mismos. La carencia de accesos a alguna parcela no puede constatarse en la cartografía.
- No se aprecia la alegación que indica la confusión de los colores de las tramas.
- En los suelos de protección agrícola se suprimió la posibilidad de edificar a raíz de la interpretación del informe previo de la Consellería de Política Territorial Obras Públicas y Vivienda. Ante las numerosas solicitudes, se incluye de nuevo esta posibilidad.
- La normativa que regula la edificación en las distintas ordenanzas no deja dudas a la interpretación con referencia a lo que constituye el volumen de la edificación.
- Los aparcamientos para vehículos están regulados en las normas de habitabilidad de las viviendas.
- La delimitación de los núcleos se ha realizado procurando incluir parcelas completas, en la medida que el parcelario reflejado en la cartografía lo permite.

**ALEGACION N° 6**

**N° REGISTRO: 0125**

**NOMBRE: IGNACIO NAVARRO CODERQUE**

En el plano topográfico no se aprecia que los terrenos señalados constituyan una sola parcela.

**ALEGACION N° 7**

**N° REGISTRO: 0128**

**NOMBRE: MANUEL DE SAA PUENTES**

Vistas las razones expuestas por el alegante se estima que procede acceder a lo solicitado.

**ALEGACION N° 8**

**N° REGISTRO: 0129**

**NOMBRE: FELICIANO FERNANDEZ VAZQUEZ**

Vistas las razones expuestas por el alegante se estima que procede acceder a lo solicitado.

**CONCELLO DE LOMIÑO**  
Aprobación definitiva PXG nº 29 marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Cuades

**ALEGACION N° 9**

**N° REGISTRO: 0150**

**NOMBRE: ANDRES SEVES ALONSO**

Vistas las razones expuestas por el alegante se estima que procede acceder a lo solicitado.

**ALEGACION N° 10**

**N° REGISTRO: 0151**

**NOMBRE: XOSE ANXO CALLON VIDAL**

- En los casos en los que aparezca difícil la identificación de los nombres de las parroquias se resaltarán.
- La introducción de las zonas de protección de todos los elementos catalogados puede introducir confusión por exceso de información.
- En los casos en que los cauces no estén incluidos en zonas de especial protección de otro tipo, se han señalado sus protecciones específicas.

**ALEGACION N° 11**

**N° REGISTRO: 0198**

**NOMBRE: DELMIRO VAZQUEZ FERNANDEZ**

Según se aprecia en la cartografía, el camino en cuestión se encuentra reflejado.

**ALEGACION N° 12**

**N° REGISTRO: 0216**

**NOMBRE: MANUEL SALGUEIRO ALVAREZ**

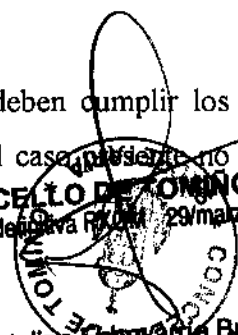
La delimitación de la zona de protección emana de la delimitación del núcleo aprobado con anterioridad. Sin embargo hay que tener en cuenta que la línea de protección de costas está a 100 metros del deslinde marítimo terrestre.

**ALEGACION N° 13**

**N° REGISTRO: 0215**

**NOMBRE: JOSE ADOLFO SOLLEIRO MENDEZ**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso planteado no poseen.

  
**CONCELLO DE TOMIÑO**  
Aprobación de Plana R. 29/marzo/2001  
Asdo.: Catalina Echevarría Buades

**ALEGACION Nº 14**

**Nº REGISTRO: 0217**

**NOMBRE: RICARDO BARROS HERMIDA**

Para ser considerado como suelo urbano industrial, los terrenos deben tener una de las dos condiciones: estar consolidados por la edificación en sus 2/3 o estar urbanizados. Al no darse esas condiciones no es posible acceder a lo solicitado. Solamente cabría la posibilidad de otorgar la clasificación de suelo urbanizable de carácter industrial y para ello se requiere el compromiso formal de todos los propietarios afectados. En cualquier caso con la clasificación de suelo rústico apto para el desarrollo, se puede emprender la acción urbanizadora una vez aprobado el Plan General

**ALEGACION Nº 15**

**Nº REGISTRO: 0218**

**NOMBRE: FIDEL ALVAREZ FERNANDEZ**

El alegante invoca razones de proximidad al casco urbano para solicitar un cambio en la clasificación del suelo, invocando que los terrenos poseen una especial aptitud para servir de soporte al futuro desarrollo del caso. Estando básicamente de acuerdo en las razones expuestas, es necesario y obligado actuar de acuerdo con los cauces que la legislación vigente aporta para proceder a la ampliación de los núcleos urbanos. En el caso presente no se dan las razones objetivas para aceptar dicha ampliación ya que como el mismo alegante manifiesta el límite de la ampliación debe ser "al menos el límite de nuestro solar", no siendo en consecuencia admisible la propuesta.

**ALEGACION Nº 16**

**Nº REGISTRO: 0219**

**NOMBRE: AVELINO BOUZADA VICENTE**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**CONCELLO DE TORINO**  
Aprobación definitiva PXO nº 23/marzo/2001  
Asdo.: Catalina Esteve Buades

**ALEGACION N° 17**

**N° REGISTRO: 0223**

**NOMBRE: SANDRA BAUTISTA MARTINEZ**

Dentro de los núcleos urbanos se han regulado unos determinados usos que no supongan incompatibilidad con las viviendas. La propuesta del alegante, de incluir carpinterías en edificio independiente y sin limitación de potencia no se considera compatible con las zonas residenciales, razón por la que se excluye en la ordenanza.

**ALEGACION N° 18**

**N° REGISTRO: 0231**

**NOMBRE: JOSE ANGEL CALLON VIDAL**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION N° 19**

**N° REGISTRO: 0245**

**NOMBRE: FELICIANO COSTA FERNANDEZ**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION N° 20**

**N° REGISTRO: 0246**

**NOMBRE: FELICIANO COSTA FERNANDEZ**

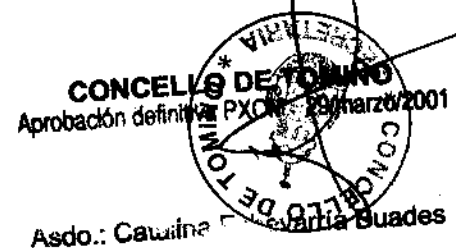
Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION N° 21**

**N° REGISTRO: 0263**

**NOMBRE: DARIO PENEDO VAZQUEZ**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.



**ALEGACION N° 22**

**N° REGISTRO: 0264**

**NOMBRE: MANUEL FERNANDEZ FERNANDEZ**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION N° 23**

**N° REGISTRO: 0265**

**NOMBRE: EMILIO LOPEZ RODRIGUEZ**

Los terrenos están incluidos en el núcleo de población, dentro del cual los usos que han de admitirse deben estar en consonancia con el uso residencial que es el básico de los mismos.

**ALEGACION N° 24**

**N° REGISTRO: 0280**

**NOMBRE: JULIO ACEVEDO GONZALEZ**

Vistas las razones expuestas por el alegante se estima que los terrenos pueden clasificarse como rústicos sin protección específica. Por otra parte, para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.


**ALEGACION N° 25**

**N° REGISTRO: 0291**

**NOMBRE: RAMON GONZALEZ FERNANDEZ**

Para ser considerado como suelo urbano industrial, los terrenos deben tener una de las dos condiciones: estar consolidados por la edificación en sus 2/3 o estar urbanizados. Los terrenos señalados por el alegante cumplen en parte esta condición por lo que podría otorgarse para ellos la clasificación solicitada. No obstante, ello podría producir indefensión en los propietarios de los terrenos contiguos por lo que en caso de aceptarse esta solicitud, se estima que debe tramitarse con carácter independiente del plan general.

**CONCELLO DE TOMINO**  
Aprobación definitiva PXOM 29/marzo/2001  
Asdo.: Catalina Conevella Buades  
CONCELLO DE TOMINO



**ALEGACION Nº 26**

**Nº REGISTRO: 0295**

**NOMBRE: JULIA MARTINEZ PEREZ**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION Nº 27**

**Nº REGISTRO: 0298**

**NOMBRE: ENRIQUE MARTINEZ NUÑEZ**

Realizada inspección al sitio se constata que el camino señalado por el alegante no existe y en consecuencia no procede acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 28**

**Nº REGISTRO: 0302**

**NOMBRE: ROBERTO FRANCO DOMINGUEZ**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 29**

**Nº REGISTRO: 0305**

**NOMBRE: ROBERTO FRANCO DOMINGUEZ**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 30**

**Nº REGISTRO: 0306**

**NOMBRE: ROBERTO FRANCO DOMINGUEZ**

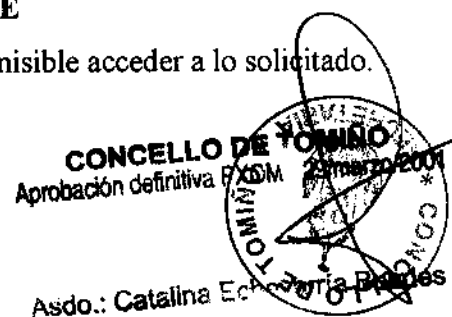
Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 31**

**Nº REGISTRO: 0315**

**NOMBRE: JOSE MANUEL FIGUEIREDO GRANDE**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.



**ALEGACION Nº 32**

**Nº REGISTRO: 0318**

**NOMBRE: RAMON GONZALEZ FERNANDEZ**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION Nº 33**

**Nº REGISTRO: 0319**

**NOMBRE: JESUS NOGUEIRA DOMINGUEZ**

Vistas las razones expuestas por el alegante se considera admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 34**

**Nº REGISTRO: 0321**

**NOMBRE: ALVARO ALVAREZ BOUZADA**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 35**

**Nº REGISTRO: 0330**

**NOMBRE: ANGEL GONZALEZ CARRERA**

Para ser considerado como suelo urbano, los terrenos deben tener una de las dos condiciones: estar consolidados por la edificación en sus 2/3 o estar urbanizados. Al no darse esas condiciones no es posible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 36**

**Nº REGISTRO: 0331**

**NOMBRE: ANGEL GONZALEZ CARRERA**

Para ser considerado como suelo urbano, los terrenos deben tener una de las dos condiciones: estar consolidados por la edificación en sus 2/3 o estar urbanizados. Al no darse esas condiciones no es posible acceder a lo solicitado.

**CONCELLO DE TOMIÑO**  
Aprobación definitiva PXOM 29/marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Buares





**ALEGACION Nº 37**

**Nº REGISTRO: 0334**

**NOMBRE: JOSE MARTIN ALONSO**

Al variar las condiciones de edificación en los suelos rústicos de protección agrícola y al existir un número importante de casos similares al del alegante, se propone mantener la protección agrícola exclusivamente en aquellos casos en que estén los terrenos incluidos en expedientes de concentración parcelaria. El resto de los terrenos clasificados como agrícolas por las normas subsidiarias vigentes seguirán tendiendo características de agrícolas pero quedarán con la condición de suelos rústicos sin protección específica.

Por otra parte, realizada inspección al sitio se comprueba la existencia de nuevas viviendas y se procede a la ampliación del núcleo.

**ALEGACION Nº 38**

**Nº REGISTRO: 0335**

**NOMBRE: DELMIRO MARTINEZ FERNANDEZ**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 39**

**Nº REGISTRO: 0341**

**NOMBRE: DANIEL PEREZ PEREZ**

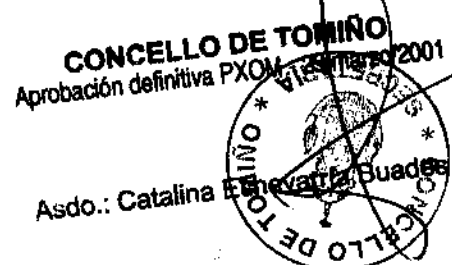
Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION Nº 40**

**Nº REGISTRO: 0355**

**NOMBRE: JAIME MARTINEZ ALVAREZ**

El terreno señalado por el alegante se encuentra dentro de los límites de la concentración parcelaria por lo que no puede excluirse de la protección agrícola.



**ALEGACION Nº 41**

**Nº REGISTRO: 0357**

**NOMBRE: RICARDO BARROS HERMIDA**

Para ser considerado como suelo urbano industrial, los terrenos deben tener una de las dos condiciones: estar consolidados por la edificación en sus 2/3 o estar urbanizados. Al no darse esas condiciones no es posible acceder a lo solicitado. Solamente cabría la posibilidad de otorgar la clasificación de suelo urbanizable de carácter industrial y para ello se requiere el compromiso formal de todos los propietarios afectados. En cualquier caso con la clasificación de suelo rústico apto para el desarrollo, se puede emprender la acción urbanizadora una vez aprobado el Plan General

**ALEGACION Nº 42**

**Nº REGISTRO: 0362**

**NOMBRE: PILAR FERNANDEZ BAZ**

Se incluye el camino propuesto en la cartografía.

**ALEGACION Nº 43**

**Nº REGISTRO: 0375**

**NOMBRE: VICTOR ROLAN LOPEZ**

Para ser incluidos los terrenos en el suelo urbano, se deben cumplir los requisitos de densidad y número de industrias que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION Nº 44**

**Nº REGISTRO: 0376**

**NOMBRE: VICTOR ROLAN LOPEZ**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**CONCELLO DE TOMIÑO**  
Aprobación definitiva P.O.M.I.: 29 marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Egoades



**ALEGACION Nº 45**

**Nº REGISTRO: 0377**

**NOMBRE: VICTOR ROLAN LOPEZ**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION Nº 46**

**Nº REGISTRO: 0378**

**NOMBRE: VICTOR ROLAN LOPEZ**

El cambio de uso que se propone no tiene ningún inconveniente en aceptarse desde el punto de vista técnico. Sin embargo, introduce una importante modificación en el núcleo que, dado el estado actual de tramitación del plan, produce indefensión entre los vecinos próximos. En consecuencia se podría plantear como una modificación del plan, dando una nueva información pública.

**ALEGACION Nº 47**

**Nº REGISTRO: 0379**

**NOMBRE: VICTOR ROLAN LOPEZ**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 48**

**Nº REGISTRO: 0381**

**NOMBRE: SERAFIN GANDARA DIAZ**

El alegante no propone ninguna acción concreta.

**ALEGACION Nº 49**

**Nº REGISTRO: 0382**

**NOMBRE: ALBA VAQUERO DOMINGUEZ**

Vistas las razones expuestas por el alegante y a pesar de que este Equipo Redactor reconoce la necesidad de la citada zona verde, se acuerda suprimir esta calificación. Por otra parte, no es posible su inclusión en núcleo rural y menos en suelo urbano por carecer de las características necesarias para merecer tal clasificación, de acuerdo con los informes de la Dirección General de Urbanismo.

**CONCELLO DE TORINO**  
Aprobación definitiva PXCM - 29 marzo 2001

Asdo.: Catalina Echevarría Buades

**ALEGACION Nº 50**

**Nº REGISTRO: 0383**

**NOMBRE: PROP. MONTE OUTEIRO**

Vistas las razones expuestas por el alegante y a pesar de que este Equipo Redactor reconoce la necesidad de la citada zona verde, se acuerda suprimir esta calificación. Por otra parte, no es posible su inclusión en núcleo rural y menos en suelo urbano por carecer de las características necesarias para merecer tal clasificación, de acuerdo con los informes de la Dirección General de Urbanismo.

**ALEGACION Nº 51**

**Nº REGISTRO: 0385**

**NOMBRE: MARIA SOLEDAD DOPEREIRO SALGUEIRO**

La apertura de nuevos viales y la ampliación de los núcleos debe hacerse a través de los cauces marcados en la legislación vigente y establecer los procedimientos de compensación entre los propietarios (suelo urbanizable).

**ALEGACION Nº 52**

**Nº REGISTRO: 0386**

**NOMBRE: JOSE ANTUNEZ POUSA**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 53**

**Nº REGISTRO: 0389**

**NOMBRE: ARACELI ORTEGA OZORES**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION Nº 54**

**Nº REGISTRO: 0390**

**NOMBRE: B.N.G.**

Dado que el proceso de redacción del planeamiento y el de concentración parcelaria han estado en evolución en los últimos años, pueden existir pequeñas diferencias entre los mismos. En cualquier caso, se procede a clasificar como suelo rústico de protección

**CONCELLO DE TORRE**  
Aprobación definitiva EXOM, 23 marzo 2001

Asdo.: Catalina Encarnación Buares

agropecuaria la totalidad de los terrenos incluidos en expedientes de concentración parcelaria, con la sola excepción de aquellos que estén incluidos en núcleos de población.

**ALEGACION N° 55**

**N° REGISTRO: 0391**

**NOMBRE: B.N.G.**

La anchura de los caminos tiene relación con la densidad de edificación de la zona que sirven y del tráfico de paso previsible.

**ALEGACION N° 56**

**N° REGISTRO: 0392**

**NOMBRE: B.N.G.**

Se procederá a hacer coincidir los parámetros indicados por el alegante, excluyendo de protección agraria los terrenos no incluidos en concentración parcelaria e incluyendo la totalidad de los que se incluyan en estos expedientes, con la sola excepción de aquellos que estén incluidos en núcleos de población.

**ALEGACION N° 57**

**N° REGISTRO: 0393**

**NOMBRE: B.N.G.**

En la presente fase no conviene añadir elementos ni zonas al catálogo por la posible indefensión que producen entre los afectados. Sin embargo, se considera muy positiva la elaboración de un catálogo con el procedimiento reglado que existe para ello y su posterior incorporación al plan general.

**ALEGACION N° 58**

**N° REGISTRO: 0394**

**NOMBRE: B.N.G.**

En la presente fase no conviene añadir elementos ni zonas al catálogo por la posible indefensión que producen entre los afectados. Sin embargo, se considera muy positiva la elaboración de un catálogo con el procedimiento reglado que existe para ello y su posterior incorporación al plan general.

**CONCELLO DE TOMINO**  
Aprobación definitiva PXQM-28/marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Buades



**ALEGACION N° 59**

**N° REGISTRO: 0395**

**NOMBRE: B.N.G.**

Vistas las razones expuestas por el alegante y a pesar de que este Equipo Redactor reconoce la necesidad de la citada zona verde, se acuerda suprimir esta calificación. Por otra parte, no es posible su inclusión en núcleo rural y menos en suelo urbano por carecer de las características necesarias para merecer tal clasificación, de acuerdo con los informes de la Dirección General de Urbanismo.

**ALEGACION N° 60**

**N° REGISTRO: 0396**

**NOMBRE: B.N.G.**

La creación de una zona industrial de esas proporciones tiene importantes connotaciones para el municipio. En cualquier caso, su emplazamiento debe responder a criterios de operatividad de comunicaciones pero también de absoluto respeto al medio ambiente. En principio no se considera que a la salida del puente de Goián sea un emplazamiento adecuado para áreas industriales de tamaño grande ya que el medio físico es muy sensible y de gran valor paisajístico.

**ALEGACION N° 61**

**N° REGISTRO: 0397**

**NOMBRE: FELICIANO FERNANDEZ VAZQUEZ**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION N° 62**

**N° REGISTRO: 0398**

**NOMBRE: ANDRES VILARIÑO ALVAREZ**

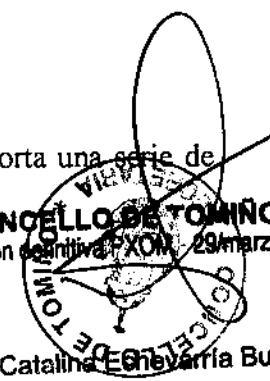
Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION N° 63**

**N° REGISTRO: 0400**

**NOMBRE: JOAQUINA ALVAREZ DIAZ**

El alegante propone la clasificación de sus terrenos como urbanos y aporta una serie de condicionantes para proceder a la urbanización.

  
**CONCELLO DE TOMIÑO**  
Aprobación definitiva PXOM 29 marzo/2001  
Asdo.: Catalina Echevarría Buades

La legislación urbanística determina cual ha de ser el cauce para la ampliación de los cascos urbanos y establece los mecanismos de compensación necesarios, sin que puedan imponerse condiciones "sui géneris" como las aportadas por el alegante. En consecuencia se estima que no procede acceder a lo solicitado. Por otra parte, los terrenos no tiene la consolidación necesaria para ser incluidos en núcleo de población.

**ALEGACION Nº 64**

**Nº REGISTRO: 0402**

**NOMBRE: IGNACIO NAVARRO CODERQUE**

La legislación urbanística determina cual ha de ser el cauce para la ampliación de los cascos urbanos y establece los mecanismos de compensación necesarios, sin que puedan imponerse condiciones "sui géneris" como las aportadas por el alegante. En consecuencia se estima que no procede acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 65**

**Nº REGISTRO: 0404**

**NOMBRE: ENRIQUE GANDARA GOMEZ**

La legislación urbanística determina cual ha de ser el cauce para la ampliación de los cascos urbanos y establece los mecanismos de compensación necesarios.

**ALEGACION Nº 66**

**Nº REGISTRO: 0405**

**NOMBRE: ENRIQUE GANDARA GOMEZ**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION Nº 67**

**Nº REGISTRO: 0406**

**NOMBRE: FERNANDO OTERO VILARIÑO**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**CONCELLO DE OMIÑO**  
Aprobación definitiva, P.X. 25 marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarde Buades

**ALEGACION Nº 68**

**Nº REGISTRO: 0407**

**NOMBRE: FERNANDO OTERO VILARIÑO**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION Nº 69**

**Nº REGISTRO: 0408**

**NOMBRE: FERNANDO OTERO VILARIÑO**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION Nº 70**

**Nº REGISTRO: 0413**

**NOMBRE: RAMON GONZALEZ FERNANDEZ**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 71**

**Nº REGISTRO: 0414**

**NOMBRE: RAIMUNDO ABALLE FONTEROSA**

Para ser atendida la solicitud se deberá indicar cuales son en concreto las deficiencias observadas.

**ALEGACION Nº 72**

**Nº REGISTRO: 0415**

**NOMBRE: MANUEL MARTINEZ ALONSO**

Con respecto a la primera parte, no se considera en absoluto que 8 metros sea un ancho excesivo para la calle en cuestión.

Con respecto a lo segundo, para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**CONCELLO DE TORINO**  
Aprobación definitiva PXOM 23/marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría B. Bades



**ALEGACION N° 73**

**N° REGISTRO: 0416**

**NOMBRE: MARTIN GONZALEZ GONZALEZ**

1. En el planeamiento que se revisa se clasificaban como suelo urbanizable algunas bolsas de suelo dentro del núcleo de Goián. Con la nueva legislación esto no es posible a menos que exista un compromiso formal de urbanización de todos los vecinos afectados por lo que ha habido necesidad de excluir estos terrenos de la citada clasificación.
2. Se procede a calificar como equipamiento de carácter socio cultural la parcela en cuestión.
3. No procede puesto que supone importantes afecciones sin que se considere que este tramo de vía sea necesario para las comunicaciones.
4. Se considera factible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION N° 74**

**N° REGISTRO: 0417**

**NOMBRE: ORLANDA DE SANTIAGO FERNANDEZ**

No se considera en absoluto que 8 metros sea un ancho excesivo para la calle en cuestión.

**ALEGACION N° 75**

**N° REGISTRO: 0418**

**NOMBRE: ANA MARIA TRONCOSO GIRALDEZ**


La presente propuesta incluye una modificación de una zona libre de uso y dominio público lo cual no se considera positiva.

**ALEGACION N° 76**

**N° REGISTRO: 0419**

**NOMBRE: MARIA DEL CARMEN VAZQUEZ DOMINGUEZ**

Los terrenos del alegante se encuentran incluidos dentro un Area de Reparto. En consecuencia no tiene ninguna relevancia que la calle o la zona verde le afecten proporcionalmente más que a los colindantes, puesto que en su día se establecerá el adecuado reparto de cargas y beneficios entre todos los propietarios incluidos.

  
**CONCELLO DE TOMIÑO**  
Aprobación definitiva PXCM 29/maio/2001

**ALEGACION Nº 77**

**Nº REGISTRO: 0420**

**NOMBRE: RICARDO FERNANDEZ BARREIRO**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION Nº 78**

**Nº REGISTRO: 0421**

**NOMBRE: EMILIO SALGUEIRO ESPINOSA**

De acuerdo con la solicitud del alegante, en el apartado 4.4.4.1. se añade "garantizándose su uso actual o los permitidos por la ordenanza correspondiente".

**ALEGACION Nº 79**

**Nº REGISTRO: 0422**

**NOMBRE: ROBERTO MARTINEZ DOMINGUEZ**

Dado que el proceso de redacción del planeamiento y el de concentración parcelaria han estado en evolución en los últimos años, pueden existir pequeñas diferencias entre los mismos. En cualquier caso, se procede a clasificar como suelo rústico de protección agropecuaria la totalidad de los terrenos incluidos en expedientes de concentración parcelaria, con la sola excepción de aquellos que estén incluidos en núcleos de población.

**ALEGACION Nº 80**

**Nº REGISTRO: 0423**

**NOMBRE: JUAN J. ABIA ALONSO**

Vistas las razones expuestas por el alegante, se estima admisible acceder a lo solicitado.

**ALEGACION Nº 81**

**Nº REGISTRO: 0426**

**NOMBRE: CARLOS FERNANDEZ MAGAN**

En las Normas Subsidiarias figuraba una Unidad de Ejecución, exactamente en los terrenos que señala el alegante, sin que se produjera ningún intento urbanizador sobre la parcela. En consecuencia se considera que debe mantenerse el planeamiento sin modificación alguna.

**CONCELLO DE \*OMINO\***  
Aprobación definitiva PXOM 20 de marzo 2001

Asdo.: Catalina Echevarría Buares

**ALEGACION N° 82**

**N° REGISTRO: 0427**

**NOMBRE: ROSA MAGAN ALVAREZ**

Los terrenos sobre los que se emplaza la citada zona verde deben compensarse con los colindantes (que son del mismo) propietario, solicitando para ello el reparto de cargas y beneficios en desarrollo del Plan General.

**ALEGACION N° 83**

**N° REGISTRO: 0428**

**NOMBRE: HNOS. FERNANDEZ MAGAN**

Los terrenos sobre los que se emplaza la citada zona verde deben compensarse con los colindantes (que son del mismo) propietario, solicitando para ello el reparto de cargas y beneficios en desarrollo del Plan General.

**ALEGACION N° 84**

**N° REGISTRO: 0429**

**NOMBRE: B.N.G.**

La mayor parte de los caminos de concentración parcelaria se han realizado con posterioridad a la confección de la cartografía, por lo que no figuran en la misma. No obstante se ha solicitado el plano de los caminos, recogiéndolos en la cartografía del Plan General.

**ALEGACION N° 85**

**N° REGISTRO: 0430**

**NOMBRE: B.N.G.**

No puede aceptarse la propuesta ya que traería como consecuencia un resultado estético (que es patrimonio de todos) muy negativo. Por otra parte introduce conflictos que no podrían resolverse en el caso de que existan varios propietarios dentro del fondo de edificación.

**CONCELLO DE TOBIÑO**  
Aprobación definitiva PXOM: 20/03/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Buades



**ALEGACION Nº 86**

**Nº REGISTRO: 0431**

**NOMBRE: B.N.G.**

Como es habitual, en el momento de su publicación el plan general será redactado en gallego.

**ALEGACION Nº 87**

**Nº REGISTRO: 0432**

**NOMBRE: B.N.G.**

Se considera que debe elaborarse un catálogo para recoger con precisión todos los elementos significativos. Una vez aprobado el mismo se incorporará al Plan General.

**ALEGACION Nº 88**

**Nº REGISTRO: 0433**

**NOMBRE: B.N.G.**

Se considera que debe elaborarse un catálogo para recoger con precisión todos los elementos significativos. Una vez aprobado el mismo se incorporará al Plan General.

**ALEGACION Nº 89**

**Nº REGISTRO: 0434**

**NOMBRE: B.N.G.**

Se considera que debe elaborarse un catálogo para recoger con precisión todos los elementos significativos. Una vez aprobado el mismo se incorporará al Plan General.

**ALEGACION Nº 90**

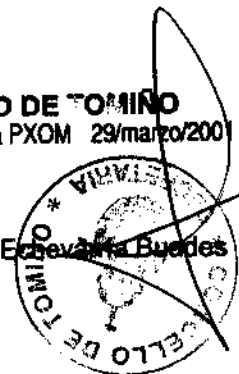
**Nº REGISTRO: 0435**

**NOMBRE: B.N.G.**

Las viviendas sociales se emplazan en el campo de la Feria por contar con todos los servicios necesarios. Responde a una decisión política evidentemente pero no está reñida en absoluto con los criterios técnicos y jurídicos del plan general.

**CONCELLO DE TOMIÑO**  
Aprobación definitiva PXOM 29/marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Buedes



**ALEGACION Nº 91**

**Nº REGISTRO: 0436**

**NOMBRE: B.N.G.**

El plan general se redacta sobre la cartografía oficial proporcionada para el efecto. No obstante, a través de la información pública se detectan las posibles deficiencias mediante inspección al sitio de las alegaciones.

**ALEGACION Nº 92**

**Nº REGISTRO: 0437**

**NOMBRE: B.N.G.**

Los núcleos urbanos pueden ampliarse por medio de los suelos urbanizables. Como quiera que la nueva legislación exige que los mismos se delimiten cuando exista un compromiso de los particulares o una iniciativa pública, en el presente caso no ha sido posible tal delimitación.

**ALEGACION Nº 93**

**Nº REGISTRO: 0438**

**NOMBRE: B.N.G.**

Se considera aceptable incluir la citada plaza

**ALEGACION Nº 94**

**Nº REGISTRO: 0439**

**NOMBRE: COMUNIDAD DE MONTES DE TABORDA**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**ALEGACION Nº 95**

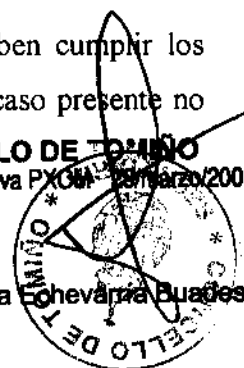
**Nº REGISTRO: 0440**

**NOMBRE: COMUNIDAD DE MONTES DE TABORDA**

Para ser incluidos los terrenos dentro del "núcleo de población", se deben cumplir los requisitos de un número mínimo de viviendas y una densidad que en el caso presente no poseen.

**CONCELLO DE TOSMINO**  
Aprobación definitiva PXOU - 25 de marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Buades



**ALEGACION Nº 96**

**Nº REGISTRO: 0441**

**NOMBRE: COLEGIO DE ARQUITECTOS DE VIGO**

A continuación se analizan las alegaciones presentadas, con la misma numeración que el escrito presentado:

1. Como se expresa con claridad en la memoria del documento, "sólo" los núcelos de Goian y Seixo se consideran como urbanos por tener trazados viarios y equipamientos comunitarios. El resto de los núcleos, como se especifica, tienen carácter rural. En cuanto a la extensión de núcleo se ha hecho desaparecer en el plan general, integrando las áreas que se consideraran adecuadas con una densidad diferente dentro del núcleo.
2. Los núcleos rurales se encuentran perfectamente delimitados en los planos de ordenación.
3. En el documento existe una pormenorizada justificación del suelo urbano.
4. El artículo 4.1.7. regula las características de las oficinas en sótanos, debiendo estar conectadas a la planta superior.
5. No se encuentra la incompatibilidad aludida.
6. Las ordenanzas reguladoras de las industrias, incluidas en las normas subsidiarias del municipio, llevan ya varios años de funcionamiento sin que se haya presentado la menor contradicción ni falta de entendimiento por parte de los técnicos municipales.
7. Se procede a su corrección.
8. Se considera correcta la terminología empleada.
9. Es evidente que las normas para acoger las edificaciones que en su día se realizaron al amparo de otras normativas admiten formas de cubiertas más generosas que para las nuevas edificaciones ya que las mismas en su día se permitieron y en el momento actual se estiman inadecuadas.
10. El artículo 4.4.3.2.B de las normas regula perfectamente la situación aludida.
11. Las ordenanzas del suelo urbano son 6 y no 12 como afirma el alegante.
12. En ningún momento se establece una contradicción entre los conceptos de clasificación y calificación del suelo en el documento.
13. Las ordenanzas y la planificación son independientes del parcelario. En la Ley están fijados los mecanismos para proceder a las compensaciones y repartos en caso de que el fondo de edificación esté formado por varias parcelas.
14. No se comprende el sentido de esta alegación.

**CONCELLO DE SOMIÑO**  
Aprobación definitiva PXOM - 29 marzo 2001

Asdo.: Catalina Echevarría Bugas

15. Es evidente que al dejar dos posibilidades de situación de la edificación no "debe" grafarse en los planos pues ello introduciría confusión.
16. En las normas reguladoras no se establece ninguna trama.
17. Las áreas de reparto se definen directamente en el plan general en cuanto al sistema viario.
18. En la ordenanza 8 se determina que se admitirán parcelas inferiores a la mínima "en casos de imposibilidad física". Este es un criterio perfectamente acotado y sin discrecionalidad alguna.
19. En el cuadro de usos, apartado 4.2.6.2.B.c se recoge el uso de vivienda. Dentro de este tipo de suelo se regulan dos situaciones diferentes según esté próximo al núcleo o nó. En ningún modo puede decirse que se esté en contradicción con el artículo 77.6 de la Ley del Suelo. Las edificaciones auxiliares pueden ser para la vivienda (30m2) o para la instalación agropecuaria (50m2).
20. El grafiado se considera correcto. En el documento no se señala ningún tipo de suelo como "rústico común de protección forestal". Las ocupaciones incluidas en el rústico de protección forestal se consideran correctas.
21. Se suprime la terminología de proyecto de urbanización empleada.
22. En ningún caso se aprecia la afirmación del alegante.
23. No se comparte esta afirmación.
24. No se comparte esta afirmación.
25. La definición de los planos es suficientemente detallada. De las más de 100 alegaciones producidas ni una sola hizo mención a dificultades de entender la documentación gráfica.
26. No se comparte esta afirmación.
27. Con respecto a la representación gráfica se remite a anteriores alegaciones. Con respecto a la clasificación del suelo urbano, existe una justificación en el documento.

**ALEGACION N° 97**

**N° REGISTRO: 0442**

**NOMBRE: JAIME ALONSO LAMBERTI**

La delimitación de los suelos de especial protección agrícola se ceñirá a los incluidos en expedientes de concentración parcelaria. No obstante, es solicitud de la Dirección General de Urbanismo el ampliar la protección del margen del Río.

**CONCELLO DE TOMIÑO**  
Aprobación definitiva PXOM 20/11/2001

Asdo.: Catalina Sotomayor Buedes



**ALEGACION N° 98**

**N° REGISTRO: 0464**

**NOMBRE: JOSE MARIA GARCIA**

El artículo 26 de las Normas Subsidiarias Provinciales indica que deben ser incluidos en la categoría de protección agropecuaria los suelos incluidos en expedientes de concentración parcelaria.

**ALEGACION N° 99**

**N° REGISTRO: 0330**

**NOMBRE: FRANCISCO FERNANDEZ RODRIGUEZ**

Se considera aceptable la propuesta.

**ALEGACION N° 100**

**N° REGISTRO: 0304**

**NOMBRE: ENRIQUE MARTINEZ NUÑEZ**

Se considera aceptable la propuesta.

**ALEGACION N° 101**

**N° REGISTRO: 845**

**NOMBRE: CONSELLERIA DE CULTURA**

Se procede a modificar la situación del yacimiento GA36054019.

**ALEGACION N° 102**

**N° REGISTRO: 751**

**NOMBRE: CONSELLERIA DE CULTURA**

**1. SOBRE EL PATRIMONIO ARQUITECTONICO**

La normativa del Plan General regula las condiciones de edificación en las áreas próximas a los elementos incluidos en el catálogo a través de la ordenanza N° 12 y el epígrafe 4.3.2.

Las condiciones complementarias que se solicitan para los distintos elementos corresponden a un propio catálogo y no al plan general.

El grafiar los entornos de todos los elementos incluidos en el catálogo produce confusión en los planos.

**CONCELLO DE TONINO**  
Aprobación definitiva EXOM 29/ marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Buerdas



La ordenanza 12 tiene aplicación donde expresamente se señala en los planos. Para el resto de los elementos se aplica la normativa recogida en el apartado 4.3.2. donde se indica que el informe de la Consellería es vinculante.

## 2. SOBRE EL PATRIMONIO ARQUEOLOGICO

Con respecto a la relación de yacimientos se procede a corregir lo señalado en el informe.

Con referencia a las normas urbanísticas, la normativa del plan general incluye la ordenanza nº 12 y la grafía en los planos para aquellos casos en que el elemento así lo requiera. En esas áreas se estará a lo dispuesto en la citada ordenanza. Por otra parte, para los elementos catalogados y señalados en los planos, no incluidos en la ordenanza 12, rige lo dispuesto en el apartado 4.3.2., independientemente del tipo de suelo afectado por la banda de protección y será el informe vinculante de la Consellería de Cultura quien determine las condiciones de edificación.

### **ALEGACION Nº 103**

**Nº REGISTRO: 691**

**NOMBRE: DIRECCION GENERAL DE COSTAS**

De acuerdo con el informe de la Dirección General de Costas se procede a efectuar las siguientes correcciones:

1. Se hace constar el carácter provisional del deslinde representado en los planos.
2. Se incluyen en el deslinde las islas de Morraceira y Vacariza.

### **ALEGACION Nº 104**

**Nº REGISTRO: 1048**

**NOMBRE: SERVICIO PROVINCIAL DE CARRETERAS DE LA XUNTA DE GALICIA**

El informe es favorable sin necesidad de introducir modificaciones.

**CONCELLO DE SOMIÑO**  
Aprobación definitiva PXOM 29 marzo/2001

Asdo.: Catalina Echevarría Bugada

